

## **El Proyecto de Psicología científica a partir de distintas interpretaciones**

Sebastián Carreño

“El propósito de este proyecto es brindar una psicología de ciencia natural [...]” (Sigmund Freud)

### **Introducción**

Sigmund Freud fue un médico neurólogo nacido en Austria en 1856. Si bien es reconocido como el fundador del psicoanálisis, previo a ello desarrolló una carrera académica vinculada a la anatomía y la neurología. Durante este período de su carrera científica, denominado habitualmente por los historiadores del psicoanálisis como “prepsicoanalítico”, elaboró su “Proyecto de psicología científica”. Se trata de una serie de escritos póstumos producidos en el año 1895 por Freud, pero recién publicados en el año 1950 en Londres por Marie Bonaparte, Anna Freud (hija de Sigmund) y Ernst Kris con el título en alemán *Anfängen der Psychoanalyse*. Estos escritos se publicaron junto a fragmentos de la correspondencia entre Sigmund Freud y Wilhelm Fliess.

En el presente informe, por un lado, se expone y compara las distintas interpretaciones sobre el “Proyecto de psicología científica” de Freud que llevan a cabo distintos autores. En particular, se exhibe la interpretación que hacen del “Proyecto” Ernest Jones (neurólogo, psicoanalista y biógrafo oficial de Freud, nacido en Gales en 1879), Henri Ellenberger (historiador y psiquiatra canadiense nacido en 1905) y Frank Sulloway (historiador de las ciencias en la Universidad de Berkeley nacido en 1947, en Estados Unidos). Se tomó como textos secundarios uno por cada autor de los mencionados. Respecto a Ernest Jones, se eligió “Teoría del psiquismo” en *Vida y obra de Sigmund Freud*; esta parte de la biografía oficial de Freud trata sobre la génesis y las ideas en sí que subyacen a la teoría de la mente

que propone Freud, y el significado que tenían para él. En cuanto a Ellenberger, se seleccionó “Sigmund Freud y el psicoanálisis” en *El descubrimiento del inconsciente. Historia y evolución de la psiquiatría dinámica*, publicado en 1976; en este texto se critica y revisa el supuesto aislamiento de Freud en relación a la comunidad científica de su época, y además sus creaciones y producciones. Y por último, respecto a Frank Sulloway, se tomó *Freud, Biologist of the mind*, publicado en 1992; Sulloway examina cuán novedosa es la teoría freudiana y plantea que es una “criptobiología”. Además, a lo largo del desarrollo del informe, se exponen las interpretaciones que hacen los autores mencionados respecto a dos problemas: el abandono de Freud del “Proyecto” y las implicaciones de este en cuanto al desarrollo posterior del psicoanálisis freudiano. Adicionalmente, se presenta un breve análisis que hace del abandono de Freud del “Proyecto” Juan Rof Carballo (un médico y ensayista español nacido en 1905) en *Biología y psicoanálisis*, publicado en 1972.

En conclusión, las preguntas más importantes a las que busca responder el presente informe se puede resumir en: ¿Por qué Freud escribió “Proyecto de psicología científica”? ¿Cuál es la “naturaleza” del “Proyecto”? (¿es un documento fisiológico o psicológico?) ¿Por qué Freud lo abandona? ¿Qué relación tiene el “Proyecto” con el posterior desarrollo de la teoría psicoanalítica?

## **El “Proyecto”**

Tal como se mencionó en la introducción, el “Proyecto” se trata de una serie de manuscritos póstumos escritos en 1895 por Sigmund Freud. Sin embargo, no fueron publicados hasta 1950, en Londres, por Marie Bonaparte, Anna Freud y Ernst Kris con el título en alemán *Anfängen der Psychoanalyse (Entwurf einer Psychologie*, es el título original en alemán). Estos escritos se publicaron junto a fragmentos de la correspondencia entre Sigmund Freud y Wilhelm Fliess, los cuales ayudan a comprender el significado del “Proyecto” para Freud y la génesis del mismo. Además, estos fragmentos de la

correspondencia son un fiel retrato de las sensaciones y opiniones de Freud respecto a sus escritos durante la confección, y a su abandono.

El “Proyecto de psicología científica” o “Proyecto de psicología para neurólogos” consta de tres partes: una primer parte denominada “Plan general”, la parte II “Psicopatología” y una tercera parte titulada “Intento de figurar los procesos  $\Psi$  normales”. A partir de los documentos mencionados de la correspondencia entre Freud y Fliess, se sabe que una última parte destinada al mecanismo de la represión nunca fue terminada.

El objetivo general del proyecto es expuesto explícitamente por Freud al principio de la parte I:

El propósito de este proyecto es brindar una psicología de ciencia natural, a saber, presentar procesos psíquicos como estados cuantitativamente comandados de unas partes materiales comprobables, y hacerlo de modo que esos procesos se vuelvan intuibles y exentos de contradicción. El proyecto contiene dos ideas rectoras: [1] concebir lo que diferencia la actividad del reposo como una Q sometida a la ley general del movimiento, y 2) suponer como partículas materiales las neuronas. (Freud, 2006; 339).

Como se dijo anteriormente, el “Proyecto de psicología científica” no fue publicado por Sigmund Freud. Sin embargo, diversos autores han llevado a cabo distintas interpretaciones desde su publicación póstuma en 1950. No obstante existen puntos en común, las distintas interpretaciones que hacen del “Proyecto” Jones, Ellenberger y Sulloway rondan en torno a distintos aspectos y difieren en cuestiones centrales.

### **El “Proyecto” según Jones: despedida de la anatomía cerebral y cambio de carácter**

En “Teoría del psiquismo” en *Vida y obra de Sigmund Freud*, Ernest Jones describe al “Proyecto” como un escrito conciso y de razonamiento denso. Este autor lo concibe como una demostración de la capacidad intelectual de Sigmund Freud, sobre todo en lo que atañe

a su razonamiento abstracto. En cuanto a su lectura y comprensión, señala que es dificultosa debido a la utilización de un lenguaje destinado a su único lector: Wilhelm Fliess.

Un aspecto original, en cuanto a la forma de comprender de Jones el “Proyecto”, es que lo considera de gran valor para el estudio de la personalidad de Freud. Respecto a ello, Jones señala que el “Proyecto” denota la influencia que ejercían sobre Freud sus estudios iniciales en torno a la anatomía y la neurología. Además, Jones agrega que:

Mucho debió haberle costado el desprenderse de esto para lanzarse a los peligrosos mares del mundo de las emociones, donde todo era desconocido y donde lo invisible pesaba mucho más que lo poco que resultaba ser visible. Había sido llamado a realizar una gran tarea, que en ese momento estaba a punto de emprender y el ‘Proyecto’, tan afiebradamente escrito, puede ser considerado como el último y desesperado intento por aferrarse al refugio tranquilo de la anatomía del cerebro. (Jones, 1981; 395).

Por otro lado, para Ernest Jones, se trata de una producción excepcional en cuanto al razonamiento deductivo al que se entrega Freud. Jones afirma que, si bien Freud se había formado bajo los supuestos de que las conclusiones debían fundarse en la experiencia, en el “Proyecto” hay escasa referencia directa a experiencia alguna. Así, Jones interpreta que Freud incurrió en una tendencia filosófica, que sin embargo fue dominada a tiempo y evitó la caída “en una especulación hueca” (Jones, 1981; 396). Por consiguiente, Freud retoma la experiencia empírica en sus razonamientos mediante las observaciones clínicas, pero para este autor, este aspecto del carácter de Freud que irrumpió en la producción del “Proyecto” sería clave en su imaginación científica posterior. Así, Jones, interpreta al “Proyecto de una psicología científica” como un punto de inflexión en el carácter de Freud, y señala que estos dos aspectos de la personalidad de Freud (el conservador y el libremente imaginativo) se hallan unidos y expresados en el “Proyecto”. Adicionalmente, postula que esta síntesis es la fuerza subyacente a la elaboración escrita del “Proyecto”, y su carácter estéril se debe a su falta de experiencia empírica.

Desde otro ángulo de interpretación, Ernest Jones confiere al “Proyecto” de Freud gran importancia en la medida en que “arroja luz sobre muchos de sus conceptos ulteriores, algunos de ellos más bien extraños, y que raramente solía definir ni siquiera aclarar” (Jones, 1981; 395). Respecto al lenguaje proveniente del campo de la física y de la fisiología o anatomía del cerebro utilizado por Freud, Jones señala que era algo normal a lo que Freud siguió apegado incluso cuando posteriormente sólo se interesaba en problemas puramente psicológicos (a diferencia de lo que sucedía en el “Proyecto”).

Por último, Jones afirma que el séptimo capítulo de *La interpretación de los sueños* ofrece un modelo de la mente similar al expuesto en el “Proyecto”, incluso repitiendo ideas básicas presentes en éste último. Sin embargo, Jones señala que “la terminología fisiológica, en este caso, ha desaparecido completamente” (Jones, 1981; 407).

### **Ellenberger: el contexto como factor fundamental en la interpretación del “Proyecto”**

Por su parte, Henri Ellenberger, en “Sigmund Freud y el psicoanálisis” en *El descubrimiento del inconsciente. Historia y evolución de la psiquiatría dinámica* se refiere a la idea central del “Proyecto de psicología científica” como “la correlación de los procesos psicológicos con la distribución y circulación de cuantías de energía a través de ciertos elementos materiales, que serían hipotéticas estructuras cerebrales” (Ellenberger, 1976; 549). A partir de esta definición, Ellenberger postula dos cuestiones relacionadas entre sí. Por un lado, que se puede interpretar al razonamiento utilizado por Freud en el “Proyecto” como deductivo, en la medida en que se construye un modelo teórico a la espera de que los hechos empíricos se ajusten a él, y llevando a cabo modificaciones en el modelo si es necesario. Por otro lado, afirma que el “Proyecto” no puede ser entendido fuera de su contexto. Ellenberger señala que durante el siglo XIX la anatomía y fisiología del cerebro se fundaron sobre una base científica y experimental, es decir, positivista. Sin embargo, coexistía una línea paralela de anatomía y fisiología cerebral de tipo

especulativa, denominada “mitología del cerebro”, vinculada a la “filosofía de la naturaleza”. Ellenberger señala el paradójico hecho de que frecuentemente los fisiólogos y anatomistas que promovían un enfoque positivista eran quienes incurrían en la “filosofía de la naturaleza” que tanto aborrecían. Para este autor, este es el caso de Brücke, Meynert y Exner (profesores de Freud durante su período prepsicoanalítico), y es a partir de esta fisiología y anatomía de la que Freud construye su modelo de la mente cristalizado en el “Proyecto de psicología científica”. También presenta tanto a Breuer como a Benedikt como influencias en la mitología cerebral de Freud. Por lo tanto, Ellenberger interpreta el “Proyecto” como una producción fundada en fuentes que corresponden a la “mitología cerebral” de la época. No obstante, señala que resulta dificultoso discernir el extenso conjunto de fuentes de la teoría freudiana, e incluso diferenciar entre lo que Freud toma de otros autores y lo que es creación propia. Además, Ellenberger adhiere al acuerdo entre los estudiosos del psicoanálisis que afirman que el modelo del “Proyecto” es un modelo artificial y que puede ayudar a comprender el origen de algunos conceptos psicoanalíticos.

En otro orden de cosas, Ellenberger añade que las teorías contenidas en *Más allá del principio del placer* no eran completamente originales, en la medida en que Freud retomaba la tendencia especulativa que dio lugar a la elaboración del “Proyecto”.

### **Sulloway: la naturaleza híbrida del “Proyecto”**

Frank Sulloway presenta al “Proyecto de psicología científica” en *Freud, Biologist of the mind* como uno de los temas más controversiales y sobre el que menos acuerdo hay entre los estudiosos del psicoanálisis. En concreto, Sulloway señala que existen dos posturas a primera vista: quienes entienden que hay una ruptura a partir del “Proyecto” (en la medida en que Freud abandona sus presupuestos neuroanatómicos y fisiológicos en pos de un interés en problemas puramente psicológicos), y quienes comprenden que hay una mayor continuidad entre el “Proyecto” y el posterior desarrollo de la obra de Freud. Sin embargo,

Sulloway remarca que quienes adhieren a la primera postura nunca rechazaron explícitamente el hecho de que las ideas contenidas en el “Proyecto” retornen más adelante en la teoría freudiana. Así, Sulloway destaca que la discusión respecto a la interpretación del “Proyecto” y su posición en la historia del psicoanálisis ronda en torno a: si se entiende que los términos neurológicos que utiliza Freud en él y luego repite en *La interpretación de los sueños* son sólo términos anticuados que toman un sentido puramente psicológico a partir de esta última obra mencionada, o los constructos neurológicos del “Proyecto” continúan sosteniendo la teoría freudiana, y su naturaleza crítica mantiene a salvo al psicoanálisis de una reformulación a partir de la nueva neurofisiología (campo del cual se originó).

Respecto a esta cuestión, Sulloway resalta que existe una idea equivocada acerca de la interpretación del “Proyecto” como el último esfuerzo de Freud por permanecer adherido a la anatomía cerebral. Este autor señala que él interpreta el “Proyecto” como un documento sólo ostensiblemente “neurológico”. En relación a ello, Sulloway afirma:

For the various properties of Freud’s neuroanatomical model were defined not so much by the findings of current neurological science as by his previous clinical and abstract metapsychological insights [...] Thus many of the neuropsychological constructs in the *Project* were already implicit in the earlier [...]

Así, para Sulloway, muchas de las derivaciones fructíferas del intento de Freud mediante el “Proyecto” de reducir neurofisiológicamente el modelo de la mente tuvieron implicaciones psicológicas. Por consiguiente, este autor concuerda en que gran parte de las ideas expuestas por Freud en el “Proyecto” fueron construidas prestando atención a los hechos psicológicos. Por otra parte, Sulloway señala que no está de acuerdo con la interpretación que manifiesta que el “Proyecto” está compuesto en su totalidad por generalizaciones clínicas y psicológicas. En contraposición, Sulloway entiende que en el “Proyecto” hay claramente un uso de los conceptos neurológicos de la época (las barreras de contacto de las neuronas, el proceso de facilitación entre neuronas, etc).

Otra cuestión que Sulloway señala con respecto al “Proyecto” es que el mismo contiene dos modelos biológicos distintos: uno neurofisiológico o mecánico, y otro evolutivo. Así, este autor afirma que cuando Freud durante su “Proyecto de psicología científica” no puede explicar algún fenómeno psicológico en términos mecánicos, recurre a unas reglas más bien evolutivas o filogenéticas.

En conclusión, Sulloway interpreta que el “Proyecto” no es ni un documento puramente neurológico ni una proyección de nociones totalmente psicológicas sobre estructuras anatómicas imaginarias. En contraposición, Sulloway se refiere al “Proyecto” de la siguiente forma:

[...] it combines clinical insights and data, Freud's most fundamental psychophysicalist assumptions, certain undeniably mechanical and neuroanatomical constructs, and a number of organismic, evolutionary, and biological ideas-all into remarkably well-integrated psychobiological system.

Adicionalmente, Sulloway señala que la importancia histórica para el psicoanálisis de el “Proyecto” sólo puede comprenderse a partir de la consideración del “problema de la represión patógena” sobre el cual Freud trataba mientras elaboraba su “Proyecto”. Este problema implicaba la búsqueda por parte de Freud de la explicación en términos fisiológicos del mecanismo de represión; tarea en la que Freud fracasó rotundamente, y por ello nunca terminó su “Proyecto”.

### **El principio de Bally: análisis sobre el abandono del “Proyecto”**

En *Biología y psicoanálisis*, Juan Rof Carballo expone una interpretación particular y original en torno a la cuestión del “Proyecto” y su “abandono” por parte de Freud. Carballo postula dos reglas centrales en el psicoanálisis: todo lo que es rechazado tiende a reaparecer y aquello que fue juzgado de poca importancia acaba siendo fundamental. En relación a estas dos reglas, este autor destaca el “principio de Bally” que implica “un retorno de los temas abandonados, ahora presentes en forma de discordancias y que nos remiten en forma



crítica a los supuestos con que nos enfrentamos con nuestra tarea” (Carballo, 1972; 21). Así, Juan Rof Carballo interpreta el “Proyecto de psicología científica” como un registro del primer abandono en la historia del psicoanálisis. Para este autor, la renuncia de Freud al intento que hace en el “Proyecto” de dar expresión en términos neurológicos a sus intuiciones, dio lugar a una generalización, en el ámbito psicoanalítico, de la idea de que prescindir de la expresión neurofisiológica de los descubrimientos de la clínica es una idea acertada. Adicionalmente, Carballo postula que desde este punto “no hay más que un paso a la idea de que es nefasto pensar los problemas psicoanalíticos en términos de una neurofisiología todavía demasiado rudimentaria” (Carballo, 1972; 20). Así, este autor señala que esta postura es eficaz, en la medida en que proporcionó avances y descubrimientos en la actual clínica psicoanalítica. No obstante, a partir de la consideración del principio de Bally, Carballo señala la imperiosa necesidad de abandonar esta postura, en la medida en que la clínica no puede expresarse en ese único parámetro, sino que también lo debe hacer a la vez en otras dimensiones científicas como la histopatológica, neurofisiológica, genética, bioquímica, enzimática, inmunológica, ecológica, etc.

### **A modo de cierre**

Con el objetivo de dar un cierre al presente informe, se retomarán las preguntas que se formularon en la introducción y se analizará qué se ha respondido (o no) y cómo o por qué.

Respecto al por qué de la elaboración del “Proyecto de psicología científica” por parte de Freud, se puede decir que los autores tratados, al menos en sus respectivos textos seleccionados, no profundizan en esta cuestión, a excepción de Sulloway quien señala como central el problema el mecanismo patológico de la represión. En cuanto a la naturaleza del “Proyecto” y su relación con la historia del psicoanálisis, los autores tratados exponen en los textos seleccionados cada uno su distinta perspectiva respecto a estos dos problemas, resultando ellos muy controversiales y de acuerdo parcial. Quizás la pregunta sobre el porqué del abandono del “Proyecto” es poco tratada en los textos seleccionados de estos autores, y por ende no queda del todo respondida, aunque Juan Rof Carballo ofrece

una explicación epistemológica o metodológica al respecto. Esta cuestión se podría indagar en un futuro a partir de la consideración de otras fuentes (como la correspondencia entre Freud y Fliess), en la medida que la bibliografía seleccionada para este informe ofrece escasas elucidaciones al respecto.

## **Bibliografía**

Bibliografía primaria:

Freud, S. (1950 [1895]). Proyecto de psicología. En *Obras completas*. Vol I. Buenos Aires: Amorrortu Editores.

Bibliografía secundaria:

Carballo, J. (1972). *Biología y psicoanálisis*. Bilbao: Desclée de Brouwer.

Ellenberger, H. (1976) Capítulo VII. Sigmund Freud y el psicoanálisis. *El descubrimiento del inconsciente. Historia y evolución de la psiquiatría dinámica*. Madrid: Gredos.

Jones, E. (1981). Teoría del Psiquismo. En *Vida y obra de Sigmund Freud*. Tomo I. Barcelona: Anagrama.

Sulloway, F. (1992). *Freud, Biologist of the Mind*. Cambridge: Harvard University Press.

